

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ք.Երևան

26.11.2021թ.

Բողոքարկման հանձնաժողովը հետևյալ կազմով՝
նախագահությամբ՝ Ա.Ղուկասյանի
մասնակցությամբ անդամներ՝
Հ.Պետրոսյանի
Վ.Ենգիբարյանի

Բողոքարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև՝ Հանձնաժողով) քննության առնելով քրեական մասնագիտացման դատավորների թեկնածուների ցուցակի արտահերթ համալրման նպատակով անցկացվող որակավորման գրավոր քննության արդյունքների դեմ բերված բողոքը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց

Բողոքարկվել են քրեական դատավարություն բաժնի 1-րդ, 28-րդ, 12-րդ, 6-րդ, 8-րդ, 22-րդ, 31-րդ հարցերը:

Քրեական դատավարության բաժին

Հարց 1

Հավակնորդը որպես ճիշտ պատասխան նշել է առաջադրվածներից բ/տարբերակը, այն է՝ *անհրաժեշտություն է առաջացել պարզելու մահվան պարճատը և առողջությանը հասցված վնասի բնույթը և ծանրության աստիճանը*: Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի 1-ին մասի ձևակերպումից երևում է, որ քննիչը համաձայն չլինելով

փորձագետի եզրակացության հետ՝ վերջինի ոչ լրիվ լինելու պատճառաբանությամբ **կարող է** նշանակել լրացուցիչ փորձաքննություն, հետևաբար <<կարող է>> **եզրույթը չի կարող համարվել որպես <<պարտադիր>>**: Նկատի ունենալով, որ խնդրի ձևակերպումը հնարավորություն չի տալիս միանշանակ հետևության հանգելու, որ հավակնորդի կողմից տրված պատասխանը սխալ է, ուստի Հանձնաժողովը գտնում է, որ այն պետք է դիտել, որպես ճիշտ պատասխան և Գնահատման հանձնաժողովի կողմից նշանակված 0 միավորը դարձնել 1 միավոր:

Հարց 28

Հավակնորդը որպես ճիշտ պատասխան է ընտրել առաջադրվածներից բ/տարբերակը այն է՝ *ոչ, քանի որ օրենսդիրը հստակ թվարկել է քրեական գործով վարույթը կասեցնելու մասին որոշման դեմ բողոք ներկայացնող անձանց, որոնց շարքում վկան նախատեսված չէ*: Սակայն, հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ թեկուզև օրենսդիրը հստակ թվարկել է քրեական գործով վարույթը կասեցնելու մասին որոշման դեմ բողոք ներկայացնող անձանց, այնուամենայնիվ, եթե այդ որոշմամբ խախտվել են վկայի իրավունքներն ու օրինական շահերը, ապա նա իրավունք ունի բողոքարկել քննիչի կողմից քրեական գործով վարույթը կասեցնելու մասին որոշումը, այդ իսկ պատճառով հավակնորդի կողմից նշված տարբերակը չի կարող համարվել ընդունելի /տես ՀՀ վճռաբեկ դատարանի Ստեփան Սահակյանի գործով 2010թ. նոյեմբերի 5-ի ԵԿԴ/0059/11/10 որոշումը/:

Հարց 12

Հավակնորդը որպես ճիշտ պատասխան է ընտրել առաջադրվածներից ա/տարբերակը այն է՝ *ոչ, քանի որ օրենքով առաջադրված մեղադրանքը խարսցման կամ մեղմացման առումով ենթակա է լրացման կամ փոփոխման բացառապես այն դեպքում, երբ ի հայտ են եկել այնպիսի հանգամանքներ, որոնք հայտնի չեն եղել և չէին կարող հայտնի լինել մինչդարձական վարույթում (քր. դատ. օր-ի 309.1 հոդվածի 1-ին մաս)*: Նկատի ունենալով, որ խնդրի ձևակերպումը հնարավորություն չի տալիս միանշանակ հետևության հանգելու, որ հավակնորդի կողմից տրված պատասխանը սխալ է, ուստի Հանձնաժողովը գտնում է, որ այն պետք է դիտել, որպես ճիշտ պատասխան և Գնահատման հանձնաժողովի կողմից նշանակված 0 միավորը դարձնել 1 միավոր:

Հարց 6

Հավակնորդը որպես ճիշտ պատասխան է ընտրել առաջադրվածներից բ/տարբերակը այն է՝ *այո, քանի որ դատավորը կաշկանդված չէ գործի մինչդարձական վարույթում արված եզրահանգումներով, մինչդեռ ներկայացվածներից ճիշտ տարբերակը դ-ն է, այն է՝ ոչ, քանի որ դատավորն ունի կանխակալ կարծիք դատական քննության առարկայի (մեղադրանքի) վերաբերյալ, քանի որ տվյալ դեպքում դատավորը բողոքի քննության արդյունքում*

անդրադարձել է անձին վերագրվող մեղադրանքի՝ խարդախության հանցակազմի հատկանիշներին, այդ իսկ պատճառով հավակնորդի կողմից նշված տարբերակը չի կարող համարվել ընդունելի:

Հարց 8

Հավակնորդը որպես ճիշտ պատասխան է ընտրել առաջադրվածներից ա/ տարբերակը այն է՝ *անձին մեղսագրվում է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 183-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված որևէ արարք և տուժողը հաշտվել է ենթադրյալ հանցանք կատարած անձի հետ*, մինչդեռ ներկայացվածներից ճիշտ տարբերակը գ-ն է, այն է՝ *անձին մեղսագրվում է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 183-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված որևէ արարք, տուժողը հաշտվել է ենթադրյալ հանցանք կատարած անձի հետ և սուկա է հարուցված քրեական գործ*: Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ <<ա>> տարբերակում բացակայում է քրեական գործի հարուցված լինելու հանգամանքը, այդ իսկ պատճառով հավակնորդի կողմից նշված տարբերակը չի կարող համարվել լիարժեք և ընդունելի:

Հարց 22

Հավակնորդը որպես ճիշտ պատասխան նշել է առաջադրվածներից ա/ տարբերակը, այն է՝ *քրեական հետապնդում չիրականացնելու մասին որոշմանը*: Նկատի ունենալով, որ խնդրի ձևակերպումը հնարավորություն չի տալիս միանշանակ հետևության հանգելու, որ հավակնորդի կողմից տրված պատասխանը սխալ է, ուստի Հանձնաժողովը գտնում է, որ այն պետք է դիտել, որպես ճիշտ պատասխան և Գնահատման հանձնաժողովի կողմից նշանակված 0 միավորը դարձնել 1 միավոր:

Հարց 31

Հավակնորդը որպես ճիշտ պատասխան նշել է առաջադրվածներից ա/ տարբերակը, այն է՝ *ոչ, քանի որ տուժողին առաջինը հարցեր տալու իրավունք ունեն մեղադրանքի կողմը ներկայացնող սուբյեկտները*: Նկատի ունենալով, որ խնդրի ձևակերպումը հնարավորություն չի տալիս միանշանակ հետևության հանգելու, որ հավակնորդի կողմից տրված պատասխանը սխալ է, ուստի Հանձնաժողովը գտնում է, որ այն պետք է դիտել, որպես ճիշտ պատասխան և Գնահատման հանձնաժողովի կողմից նշանակված 0 միավորը դարձնել 1 միավոր:

Թիվ 8191_ծածկագրով աշխատանքի քննության արդյունքների դեմ բերված բողոքը մասնակիորեն բավարարել: Քրեական դատավարության բաժնի 1-րդ, 12-րդ, 22-րդ և 31-րդ հարցերի պատասխանը գնահատել յուրաքանչյուրը 1 միավոր, ընդհանուր 4 միավոր:

ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ՆԱԽԱԳԱՀ՝

_____ Ա.ՂՈՒԿԱՍՅԱՆ

ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ԱՆԴԱՄՆԵՐ՝

_____ Հ.ՊԵՏՐՈՍՅԱՆ

_____ Վ.ԵՆԳԻԲԱՐՅԱՆ